

旭市液状化対策検討委員会（第8回）議事要旨録

- ◆日 時 平成26年1月22日(水) 13:23～16:24
- ◆場 所 旭市役所 本庁舎3階 委員会室
- ◆出席委員 (委 員) 石原 研而 (委員長) 尾上 篤生 (副委員長)
- 塚本 良道 松下 克也
- 川口 幸男 太田 博 (敬称略)
- (事務局) 旭市
- パシフィックコンサルタンツ株式会社

◆議 題

- (1) 第7回委員会議事要旨録(案)の確認
 - (2) 第7回委員会での指摘事項への対応報告
 - (3) 液状化の検証
 - (4) 再液状化の診断
 - (5) 要対策地区の設定
 - (6) 液状化対策工法の検討
 - (7) 液状化対策工概算費用について
 - (8) 個別の液状化対策工法について
- その他
- (1) 次回日程について

◆配付資料

- 資料－1 委員名簿、事務局名簿
- 資料－2 第7回液状化対策検討委員会議事要旨録(案)
- 資料－3 第7回委員会の指摘事項とその対応について
- 資料－4 液状化の検証
- 資料－5 再液状化の診断
- 資料－6 要対策地区の設定
- 資料－7 液状化対策工法の検討
- 資料－8 液状化対策工概算費用について
- 資料－9 個別の液状化対策工法について
- 別冊資料－1 「資料－4 液状化の検証」の詳細データ
- 別冊資料－2 「資料－5 再液状化の診断」の詳細データ
- 別冊資料－3 「資料－7 液状化対策工法の検討」の詳細データ

(1) 第7回委員会議事要旨録(案)の確認

第7回委員会議事要旨録(案)について承認された。

(2) 第7回委員会の指摘事項への対応報告

事務局より、資料－3を用いて、第7回委員会の指摘事項とその対応についての説明を行った。

【主な意見・ご質問】

- ・ 相対密度の算出について、数値を教えてもらいたい（石原委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

(3) 液状化の検証

事務局より、資料－4を用いて、液状化の検証について説明を行なった。

【主な意見・ご質問】

- ・ 簡易法による液状化の検証も、スウェーデン式サウンディングの結果により低減させたN値で実施したものか確認してもらいたい。（尾上副委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

- ・ 蛇園、後草については、標準貫入試験、スウェーデン式サウンディングを実施した位置を示した拡大図を作成、示してもらいたい。（石原委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

- ・ スウェーデン式サウンディングの結果のうち、数値を除外しているのはなぜか。（尾上副委員長）

【回答】 砂鉄埋戻し層から外れていると思われる数値は除外した。（事務局）

(4) 再液状化の診断

事務局より、資料－5を用いて、再液状化の診断について説明を行なった。

【主な意見・ご質問】

- ・ 地震動のタイプ1とタイプ2で結果にあまり差がないのはなぜか。（石原委員長）

【回答】 タイプ1もM7.5、200galの地震を想定しており、地震としては小さくないためと思われる。（事務局）

(5) 要対策地区の設定

事務局より、資料－6を用いて要対策地区の設定について説明を行なった。

(6) 液状化対策工法の検討

事務局より、資料－7を用いて、液状化対策工法の検討について説明を行なった。

【主な意見・ご質問】

- ・ 二次元解析と三次元解析の換算チャートについて、言葉の定義、換算係数の求め方などの説明を詳しくしてもらいたい。（石原委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

- ・ 後草のS波速度は周辺よりN値の高かったボーリング地点での結果であると思われる。一次元の解析と同様、スウェーデン式サウンディングの結果から補正した値で検討するのがよいと思

われる。（尾上副委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

（７）液状化対策工概算費用について

事務局より、資料－８を用いて液状化対策工概算費用について説明を行なった。

【主な意見・ご質問】

- ・ 実際に対策ができそうなところに場所を絞り込んで費用を算出するのがよいと思われる。具体的にどこが可能か検討して示してもらいたい。（石原委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

（８）個別の液状化対策工法について

事務局より、資料－９を用いて、個別の液状化対策工法について説明を行なった。

【主な意見・ご質問】

- ・ もう少し小規模で実施した事例、安価な工法なども収集するのがよいと思われる。（石原委員長）

【回答】 了解した。（事務局）

その他

- ・ 次回の委員会は、３月５日（水）午後１時３０分より開始することとした。場所については後日事務局から委員へ連絡することとした。

以上