

① 開始したきっかけは何か？どんな経緯で始まったか？	② 事務事業を取り巻く状況(対象者や根拠法令等)はどう変化しているか？開始時期あるいは5年前と比べてどう変わったか？	③ この事務事業に対して関係者(住民、議会、事業対象者、利害関係者等)からどんな意見や要望が寄せられているか？
・情報化社会に生きる児童生徒に対する情報活用能力の育成のため。	情報通信技術の進展は著しく、教育の情報化を推進していく上で児童生徒1人一台の情報端末の整備目標は変わらないが、情報通信技術を活用することが一般的な今の社会にあって、学校教育において最低限必要な情報活用能力を身につけさせることは責務となってきている。	・教職員から、タブレットパソコン等の整備についての要望。

事務事業名	中学校情報教育推進事業	課名	学校教育課	班名	指導班
-------	-------------	----	-------	----	-----

2 評価(Check1)担当者による事後評価

目的 妥当性 評価	① 施策体系との整合性 この事務事業の目的は市の施策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 結びついている ⇒【理由】 ・パソコン教室等の環境整備は「学校教育の充実」で目指す児童生徒の情報活用能力の向上の一環となっている。また、情報活用能力は現在の情報化社会において欠くことのできないものであり、環境整備は学校教育の充実につながっている。
	② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 適切である ⇒【理由】 全校を対象としており、意図も児童生徒の情報活用能力の育成という点から適切である。
	③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して実施すべきか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】 学校施設設備であることから、学校設置者である市で整備を行うべきものである。
有効性 評価	④ 成果の現状水準 あるべき水準や目標に達しているか？近隣市や類似団体と比較してどうか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 妥当である ⇒【理由】 ・1校あたり40台という整備台数については、1クラスあたりの児童生徒数から考えると妥当である。(1人1台の使用環境となっている)
	⑤ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するかどうか？成果の向上余地はどの程度あるか？	☐ 活動量を増やせば成果は向上する ⇒【理由】 ☒ 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する ⇒【理由】 ☐ 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない ⇒【理由】 ・情報機器の設備は最低限必要ではあるが、教職員が情報通信技術を活用し、その特性を生かすことができれば成果の向上はできると考えられる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業の他(民間・国県を含む)に方法があるか？ ↓ 他に手段がある場合 (1)具体的にはどのような事務事業か？ (2)類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	☒ 他に手段がある ↳ (1) 事務事業名：(教育の情報化推進事業・小学校情報教育推進事業) (2) ☐ 統廃合ができる ⇒【理由】 ☐ 連携ができる ⇒【理由】 ☒ 既に統廃合・連携している ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ・教育の情報化推進事業では教師の校務用パソコンを扱っていることから、パソコン等機器のトラブル対応という点で連携して行っており、障害発生時の学校からの問い合わせ先を一本化している。 ・小学校情報教育推進事業は同一内容である。
効率性 評価	⑦ 事業費の削減余地(表面トータルコストの事業費部分) 事業費を削減できないか？(経費の精査、過剰仕様の適正化、回数削減、住民の協力、アウトソーシングなど)	☒ 削減余地がある ⇒【理由】 ☐ 削減余地がない ⇒【理由】 ・需要費における消耗品費は主に各校に予算配当しているプリンタートナー代であるが、大部分の学校で純正品を購入しているのが現状で、リサイクルトナーへ変更ができれば需用費の削減は可能であるが、パソコン教室の整備にかかってくる設備等費用については、当面は削減は困難である。
	⑧ 人件費の削減余地(表面トータルコストの人件費部分) やり方の工夫(業務プロセスの改善など)や臨時職員の活用・委託により、正規職員の延べ業務時間を削減できないか？	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 ・障害発生時、状況を確認し簡易なものは担当で対応し、担当で対応できないもの(部品交換等)については保守業者対応としているため、これ以上の削減は困難である。
公平性 評価	⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていて不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 在籍している児童生徒全員が対象であり、特定の児童生徒に偏っている訳ではないので公平と考えられる。(1人1台の使用環境となっている)

3 評価(Check2)担当課長による評価結果と総括

(1)1次評価者としての評価結果			(2)全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	情報活用能力は現在の情報化社会において欠くことのできないものであり、パソコン教室等の環境整備は、必要不可欠となっている。現在市内では、原則として1人一台のパソコンを配置しており、目標とする水準に達しているものの、より一層の学習効果をあげるためには、教職員の情報通信技術の取得・向上が必要であり、研修等のあり方を改善していきたい。また、授業での活用の増加に伴い、プリンタートナーの需用費が増加する傾向にあり、今後リサイクルトナー等の使用を検討していく。
② 有効性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	
③ 効率性	☒ 適切	☒ 見直し余地あり	
④ 公平性	☒ 適切	☐ 見直し余地あり	

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(Plan)

(1) 今後の事業の方向性(複数選択可) ☐ 目的再設定 ☒ 事業のやり方改善による成果向上 ☒ 事業のやり方改善による事業費削減 ☐ 受益機会の適正化 ☐ 廃止・休止		※2～3年後を目処にした方向性 ☐ 行政関与の見直し ☐ 事業統廃合・連携(関連事業:) ☐ 事業のやり方改善による延べ業務時間削減 ☐ 費用負担の適正化			(3) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table><tr><td colspan="2" rowspan="2"></td><td colspan="3">コスト</td></tr><tr><td>削減</td><td>維持</td><td>増加</td></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td>○</td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>						コスト			削減	維持	増加	成果	向上	○			維持				低下			
		コスト																											
		削減	維持		増加																								
成果	向上	○																											
	維持																												
	低下																												
(2) 改革改善案について いつまでに ①H26年度以降継続実施 ②H25年度以降継続実施		※いつまでに、なにを、どうするのか？ なにを、どうするのか？ ①H26年度以降、情報機器を有効活用した授業の実践を目的とする研修会の計画 ②H26年度以降、消耗品(プリンタートナー)についてリサイクル品の推奨																											
(4) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策 ①学校での授業があるため研修時間と会場確保が難しい。夏休み期間中も各種研修会が組まれているが、その中に新たに研修計画を加える。 ②純正品と比べ不良品の割合が増える。予備を用意することで対応可能。																													