

Table with columns for business name, code, category, budget, and department. Includes 'Street Maintenance Management Fee' and 'Station Area Tree Management'.

1 現状把握(Do)

(1) 事業概要

Table for project overview including start/end dates, frequency, and a detailed description of the tree maintenance work at JR Iwano Station.

(2) トータルコスト

Table for total costs and labor hours, including management fees, land rental, and contract details.

Summary table for costs and labor, showing 22-25 fiscal years for various cost items and personnel expenses.

(3) 事務事業の手段・目的・上位目的及び対応する指標

Main table for objectives and indicators, mapping activities (e.g., tree maintenance) to specific metrics and target values.

(4) 事務事業の環境変化、住民意見等

Table for environmental changes and resident opinions, with columns for start/end of changes, status of changes, and stakeholder feedback.

事務事業名	街路維持管理費 駅前樹木管理	課名	都市整備課	班名	街路公園班
-------	-------------------	----	-------	----	-------

2 評価(Check1)担当者による事後評価

目的 妥当性 評価	① 政策体系との整合性 この事務事業の目的は市の政策体系に結びつくか？意図することが上位目的に結びついているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 結びついている ⇒【理由】↷ 不特定多数の市民が利用する駅前広場をきれいな状態に保つことで、快適でうるおいのあるまちづくりにつながる。
	② 対象・意図の妥当性 対象を限定・追加すべきか？意図を限定・拡充すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 適切である ⇒【理由】↷ 飯岡駅前広場がきれいな状態に保たれることで、市民が駅及び駅前広場を快適に利用できるようになるため、適切である。
有効性 評価	③ 行政関与の妥当性 なぜこの事業を市が行わなければならないのか？税金を投入して実施すべきか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 市の施設であるため、市が適正に維持管理することは当然である。
	④ 成果の現状水準 あるべき水準や目標に達しているか？近隣市や類似団体と比較してどうか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 妥当である ⇒【理由】↷ 駅前広場がきれいな状態に保たれており、苦情もないため、妥当である。
効率性 評価	⑤ 成果の向上余地 次年度以降の成果向上が期待できるか？事務事業を取り巻く環境変化等を考慮するかどうか？	<input type="checkbox"/> 活動量を増やせば成果は向上する ⇒【理由】↷ <input type="checkbox"/> 活動量を増やさなくても、やり方を工夫することで成果は向上する ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 活動量を増やしたり、活動を工夫したりしても、今以上成果は向上しない ⇒【理由】↷ 現状で苦情もないため、現状を維持していくことが重要であると考え。ただし、除草等を実施する回数を増やすなど活動量を増加させれば、駅前広場をよりきれいな状態を保つことが可能となる。
	⑥ 類似事業との統廃合・連携の可能性 目的を達成するには、この事務事業の他(民間・国県を含む)に方法があるか？ ↓ 他に手段がある場合 (1)具体的にはどのような事務事業か？ (2)類似事業との統廃合ができるか？類似事業との連携を図ることにより、成果の向上が期待できるか？	<input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がある ↷ (1) 事務事業名：(旭駅前広場、干潟駅前広場) (2) <input type="checkbox"/> 統廃合ができる ⇒【理由】↷ <input type="checkbox"/> 連携ができる ⇒【理由】↷ <input type="checkbox"/> 既に統廃合・連携している ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合・連携ができない ⇒【理由】↷ 他の方法なし 形状が違うため。
公平性 評価	⑦ 事業費の削減余地(表面トータルコストの事業費部分) 事業費を削減できないか？(経費の精査、過剰仕様の適正化、回数削減、住民の協力、アウトソーシングなど)	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ <input type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 駅前広場の樹木の維持管理については、回数を減らすときれいな状態を保つことが難しくなるため、現在の回数が適当であると判断され、削減は難しい。 駐輪場西脇の土地については、現在利用している部分のみの賃貸借契約とすることで、事業費の削減につながる。
	⑧ 人件費の削減余地(表面トータルコストの人件費部分) やり方の工夫(業務プロセスの改善など)や臨時職員の活用・委託により、正規職員の延べ業務時間を削減できないか？	<input type="checkbox"/> 削減余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 削減余地がない ⇒【理由】↷ 現状業務時間も非常に少なく、これ以上の削減は見込めない。
⑨ 受益機会・費用負担の適正化余地 事業の内容が一部の受益者に偏っていないか？不公平ではないか？受益者負担が公平・公正になっているか？	<input type="checkbox"/> 見直し余地がある ⇒【理由】↷ <input checked="" type="checkbox"/> 公平・公正である ⇒【理由】↷ 駅は多くの人が利用する場所なので、公平性は確保されているものとする。	

3 評価(Check2)担当課長による評価結果と総括

(1) 1次評価者としての評価結果	(2) 全体総括(振り返り、反省点)
① 目的妥当性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ② 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり ③ 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直し余地あり ④ 公平性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直し余地あり	使用していない土地を有償で借り、維持管理費をかけているため、土地の賃貸借契約の見直しを行うことで維持管理費の削減が期待できる。

4 今後の方向性(事務事業担当課案)(Plan)

(1) 今後の事業の方向性(複数選択可) ※2~3年後を目処にした方向性	(3) 改革・改善による期待成果(廃止・休止の場合は記入不要)																					
<input type="checkbox"/> 目的再設定 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による成果向上 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善による事業費削減 <input type="checkbox"/> 受益機会の適正化 <input type="checkbox"/> 廃止・休止 <input type="checkbox"/> 行政関与の見直し <input type="checkbox"/> 事業統廃合・連携(関連事業：) <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善による延べ業務時間削減 <input type="checkbox"/> 費用負担の適正化	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" rowspan="2"></td> <td colspan="3">コスト</td> </tr> <tr> <td>削減</td> <td>維持</td> <td>増加</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">成果</td> <td>向上</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>維持</td> <td>○</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>低下</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>			コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持	○			低下			
				コスト																		
		削減	維持	増加																		
成果	向上																					
	維持	○																				
	低下																					
(2) 改革改善案について ※いつまでに、なにを、どうするのか？																						
①今年度中にJRに対し、賃貸借契約の再確認を行う。(実際にどの部分を何m2借りているか等の確認) ②今年度中に駐輪場西脇の土地の賃貸借契約の解消を打診する。																						
(4) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題(壁)とその解決策																						
①特になし ②駐輪場西脇の土地については、JR所有地を借りて市が管理を行っているが、実際には何も利用されておらず、借地料を支払い維持管理のみを実施している状態である。そのため、賃貸借契約を解消することにより、維持管理を行う必要がなくなり維持管理費の削減に繋がる。ただし、駐輪場として使用している土地(所有者:JR)を市が借りる条件としてこの部分も併せて借りている(当時の担当者談)とのことなので、この土地のみの賃貸借契約の解消は難しいと思われる。																						