

第3回
(仮称)海上地域小学校
学校再編代表者会議
議事録

日 時：令和7年3月27日（木）
場 所：海上公民館 第一研修室

第3回 (仮称)海上地域小学校 学校再編代表者会議

日 時 令和7年3月27日(木) 午後6時30分

場 所 海上公民館 第一研修室

議事日程

- 1 開 会
- 2 前回議事について
- 3 議 題
 - (1) 議案第2号 統合校の位置について(諮問)
- 4 その他
- 5 閉 会

出席委員(22名)

保護者代表

鶴巻小PTA	横田 幸広	鶴巻小PTA	石毛 篤
鶴巻小PTA	鈴木 めぐみ	滝郷小PTA	下田 稔也
滝郷小PTA	宮内 奈津子	滝郷小PTA	小長谷 裕子
嚶鳴小PTA	細谷 祐司	嚶鳴小PTA	大橋 拓郎

地域住民代表

見広区区長	遠藤 茂樹	松ヶ谷区区長	越川 和男
高生区区長	江畑 猶興		

学校教育関係者

鶴巻小校長	見山 望	滝郷小校長	渡邊 克己
嚶鳴小校長	佐藤 久和		

福祉関係者・青少年育成関係者

青少年相談員	小関 三枝子	青少年相談員	島田 克康
青少年相談員	滑川 博之		

その他教育委員会が必要と認める者

鶴	育	園	保	護	者	年見	翼
保	上	保	育	所	者	藤永	晴香
海	上	保	育	所	者	嶋田	徳行
保	鳴	小	学	校	員		
嚶	堂	協	議	会	委		
運							

鶴巻 中村 晃久
保 育 園 保 護 者
う な か み 幼 稚 園
保 護 者 浪 川 幸 浩

欠席委員（２名）

嚶 鳴 小 P T A 香 取 良 美

海 上 保 育 所 者 金田 直樹

事務局職員出席者

教 育 長	向 後	依 明
學 校 教 育 指 導 室 長	臼 倉	浩
施 設 班 長	石 毛	厚 史
校 再 編 室 查	椎 名	倫 史

教育総務課長	向後	稔
教 育 総 務 課 長	八馬	裕樹
副 校 再 編 室 査	林	義樹

旁聽者 6 名

1 開 会

○事務局 本日は大変お忙しい中、ご出席いただきまして誠にありがとうございます。

それでは定刻となりましたので、これより（仮称）海上地域小学校学校再編代表者会議を開催させていただきます。

なお、本日の審議会は「旭市審議会等の会議の公開に関する要綱」第3条により公開するものとなっております。

傍聴人の皆様をお願いいたします。本日の会議は傍聴要領を守っていただきますようお願いいたします。

なお、会議の進行を妨げることがあった場合には、退場していただくこともありますので、ご注意くださいようお願いいたします。また、傍聴要領に記載のとおり、会場での写真撮影、録画、録音等を行わないようご注意ください。携帯電話をお持ちの方は、電源をお切りになるかマナーモードに設定していただくようお願いいたします。

2 前回議事について

○事務局 それでは、次第の2．前回議事について、担当よりご説明させていただきます。

○事務局 （資料説明）

○事務局 それでは、今の説明に対して質問等がありましたらお願いします。

（発言する人なし）

○事務局 それでは、続いて次第の3．議題に入ります。

これ以降の議事につきましては、旭市学校再編代表者会議条例第7条の規定により、会長が議長となります。横田会長、よろしくお願いします。

3 議 題

（1）議案第2号 統合校の位置について（諮問）

○会長 それでは、議事に入らせていただきたいと思います。

教育委員会から諮問がありました、議案第2号統合校の位置について、最初に事務局より説明をお願いします。

○事務局 （資料説明）

○会長 事務局の説明は終わりました。

それでは、何かご意見、ご質問のある方は挙手をお願いします。

○委員 資料4の嚶鳴小学校の整備例なんですけども、鶴巻方面と滝郷方面ということで、これスクールバスの乗り入れを2方面に分けて出発するって形でよろしいんですよね。

このバスの種類なんですけど、例えば大型を2台とかマイクロ2台とか、そういったところを予想しているわけですよね。

○事務局 この図面のバスの大きさは大型を想定しています。

○委員 大型ですと大体50人から60人程度の人数だと思うんですけども、そうすると令和11年度の児童数の予想ですと、確か鶴巻が77人で滝郷が50人、大型一台で乗れるのか、ちょっと厳しいかなっていうのが私の正直な意見なんですけど。嚶鳴小のスペースだと二台入るのがギリギリなのかなと思うんですけど、その辺ちょっとお伺いしたいんですけど。予想人数が80名前後ですと、大型に乗せる人員が五、六十人ですので、一台で2往復しなきゃならないとか、そういったことになってしまうんじゃないかなって思うんですけど。

○事務局 干潟地域の話なんですけど、大型二台、マイクロ二台という形で、その時の家の位置だとか、そういったところを準備委員会の中で検討してバスルートを決めていくことになりますので、最大で鶴巻方面、滝郷方面で各大型二台ずつで大型四台を想定しておりますが、大型で実際乗る人数が少ないとか、ルートが狭かったりとか、そういうことがあれば例えば一台はマイクロバスとか、そういった形で想定しています。

○会長 そのほか質問、ご意見はありますか。

○委員 この後話し合いをどう進めるのかなと思ひまして。この場で候補地の良さとかそういうのを言うんじゃなくて、1回この資料についての意見とか質問ってということなんだろうかね。この後の話し合いの仕方によっても違ってくると思うんですけど。

○事務局 もしご意見が出ないようであれば、一人ずつこれに対してご意見を頂けたらと思います。

○委員 いくつか懸念材料があって、それについて議論していかないと、皆さんが一人ずつ話をしていって、じゃこれで賛成反対って決めるんでは、やはりいい話し合いにならないと思うんですね。

では意見を言わせていただきますと、よく渋滞って一番懸念されていたと思うんですけど、この図を見るとかなりスムーズにスクールバスも送迎車も流れるだろうなと思いました。仮設校舎が2箇所広い点線でありますけども、体育館の下側の仮設校舎の場所なんですけど、ちょうどスクールバスが停まる場所と重なってるような感じがしますので、この仮設校舎を下のほうに、プールと平行になるような状態でもう少し下げると、このスクールバスと被らな

いで、よりスムーズにスクールバスの乗り降りが渋滞せずにいけるんじゃないかと思いました。

あともう一つ、滝郷方面のバスが路肩みたいなところを広くして、そこで乗り降りをする
と、都会部ではそのような感じでバスが停まっていますけど、これ非常にいいなと思ひまして、
この長さが信号からちょうど墓地の手前まで取ってあるようですので、これスクールバスっ
て滝郷、鶴巻二台ずつ出るのかなと思ったんですけど、そうすると時間差があるので、バス
の乗降所は滝郷方面に限らず、ここで乗り降りしても大丈夫じゃないかなと思ったんですね。
なので体育館の横側の駐車場は送迎車のみでいけば、渋滞っていうのはないんじゃないかと
思います。

どっちにしても渋滞っていう渋滞は、この図でいえば発生しないと思ってるんですけども、
どの程度の車の渋滞を渋滞というのかちょっと分からないですが、自分としては渋滞らしい
渋滞はないんだと思ひてます。

○事務局 この白い点線の仮設校舎なんですけど、これは仮で、ここかここかなくらいの感
じで入れさせていただきただけでありまして、実際には校舎の工事が終わってから暫定的に
駐車場は作りますけども、実際にバスを運用するようになるのは、新しい学校ができてスタ
ートしてからになりますので、今南側に仮設校舎って書いてあるんですけども、ここに今渡
り廊下があつて、そのままここに仮設校舎を作ればスムーズに子供たちが行き来できるよっ
てことで今書いたんですが、実際には仮設校舎が終わって、それからバスロータリーを作る
っていう形になってきますので、ここはちょっと今は線が被っちゃってますけども、実際校
舎の工事期間中だけしかやりませんので、仮設校舎がなくなったらバスロータリーを作っ
てという形になると思ひます。

○会長 そのほか質問、ご意見はありますか。

(発言する人なし)

○会長 なければ今回も一人ずつご意見をいただきたいと思ひます。

○委員 この旧海上中学校を統合校とした場合の整備例、こういう風にロータリーとかバス
乗降口、大型バスが五台入れるようなスペースとか、かなり踏み込んではあるなと思ひまし
た。

前回は発言させていただいたんですけど、93名の方の嚶鳴小学校の地区のアンケートの結果
ということで、やっぱり江ヶ崎と高生と琴田地区の方が100名近く、2キロ以上離れてる
方が100名近くいるんですけど、その方がやっぱり嚶鳴小を望んでるのかなっていうのは正

直な意見なんですよね。2キロを超えていると、やっぱり小学校1年生を琴田、江ヶ崎の3キロくらいになるところから歩いて行かせるっていうのは、子供の足だと一時間くらいかかっちゃうのかなって思いました。私も今日実際に嚶鳴小から旧海上中まで歩いてどのくらいかかるのかなってやったんですけど、グーグルマップで測って1.6キロで、それで歩いて22分かかったんですよね。子供の足だと30分ぐらいなんですけど、嚶鳴小くらいから旧海上中まで歩いて行くんだったら、全然子供の負担かかんないのかなと思うんですけど、高生より先と、江ヶ崎のずっと先のところから子供たちが、小学校1年生が3キロくらいを通わせるってなるとちょっとかわいそうだなっていうのが正直な意見です。

ただし旧海上中とところ、バスの乗降口を五台取っていただいているというところで、これ例えば東庄町とか香取市の山田地区の例だと2キロ以上の方は確かスクールバスを利用されてるってことも載ってたんで、2キロ以上の方はスクールバスに乗らせていただけたらとかそういった条件を付けて、例えば嚶鳴小学校でも遠いところはスクールバスで通わせることをしていただけたら、私もちょっと嚶鳴小のほうが場所的には狭いなという所もあるんですけど、そういった条件があれば、ちょっと今心が動いているところは正直な意見です。

このバスの乗降口とか出入り口とか、あと交通面でちょっと安全面の確保が難しいかなと思ってるのは正直な意見です。銚子商工のところに出入り口を集中させたほうが安全なのかなと、私は今日歩いてみて正直感じました。

○委員 前回の会議が終わりまして色々自分なりに調べてはみたんですけども、まず一つ子供たちの安全面っていうものを考えるにあたって、千葉県警の交通事故マップというものがインターネット上に公表されてまして、地域的にはほぼほぼ同じリスクになっていると。ただやっぱり海上中学校跡地の県道についてはリスクが高いよっていうふうに出てましたので、海上中学校跡地に新設する場合は本当にその対策が重要になってくるかなっていうのが一つと、もし仮に海上中学校跡地に新設するってなると銚子商工の前に横断歩道の信号を必要とする可能性も考えなきゃいけないんじゃないかなと。そうするとそれこそ渋滞を招くことになり、他の抜け道に車が抜け、さらに安全を脅かすという事態にもなりかねないのかなと思った次第です。

あと前回も話しましたが、予算的に海上中学校跡地の新設については現実的じゃないのかなと。その根拠というか理由なんですけど、茨城県の結城市がこの間予算が否決されたというのが新聞に載っていました。どういう内容なのかなと思って見たんですけど、旭市と比較すると旭市のほうが1.5倍から2倍くらいの予算規模で、その中で13億の新小中学校新築

工事の予算が否決されたというようなニュースがありましたんで、時代的にそういうところも結構シビアになってきているのかなと。

あとその予算ですね、新築のほうは56億、去年45億っていうところから約1年で2割増しってことなので、これ1年待って2年待って3年待ってってやると67億、80億ってどんどん増えてくんですね。っていうふうに考えるのであれば、その建設費用を例えば隣の茨城の鹿島市みたいにランドセルやバックの配布費用に充てたりとか、プログラミングが義務教育の中で入ってきますんで、パソコンの購入費用に充てたりとかしたほうが子供たちの教育水準を上げることができるんじゃないかなというふうに思いました。

○委員 整備例を両方とも見させていただいたんですけれども、結局スクールバスを出してもらったところで、もし大雨が降っていたら多分使わないと思うんです。車で行ったほうが早いなってなるので、バスの発着所が何箇所もあるかもしれないんですけど、現状滝郷の子たちは、結構距離が一軒一軒あるので、一軒一軒回っていただくようなバスのルートを作成しない限りは、みんなその大型バスがどこに停まるかによっては雨の日は使わないなっていうのが意見です。

雨の日こそ渋滞が起きるんじゃないかなと思うので、雨の日の一時間の交通量、嚶鳴の子達が雨の日でも徒歩で行くとか、それとも車で行くのかもちょっと分からないんですけども、滝郷の子と鶴巻の子たちがもしバスを使わないで来た時のことを知りたいと思うんですよ。みんなバス乗るかなと思いますので、あとはちょっと通路が狭いところだったりとか、いちいちバスの停留所まで保護者が送ってバスに乗るってことはしないと思うので、そこまでちょっと考えていただきたいなと思いました。

○委員 私も整備例を見たんですけど、嚶鳴小学校でもいいのかなと思いつつ、やっぱり旧海上中跡地のほうが駐車場とかいろいろそういう面では全然確保できるのかなと思いました。先ほどもありましたが、雨の日とかそういうのを考えたら現状この嚶鳴小学校の予定の駐車場では全然足らないのかなと思います。そういう面を話し合っていきたいと思いますのでよろしくお願いします。

○委員 今回こうやって整備例を出してもらって、とても分かりやすくいいと思います。どちらもいいと思うんですけど、自分としてはやっぱり旧海上中の広さ、こっちにすればいろんな問題を考えながらできると思うので、自分としては旧海上中跡地のほうがいいと思っていて、あとやっぱり市としてはどっちのほうがいいのかっていうのもちょっと出してもらいたい。市としてどっちでいきたいのかっていうのをを出してもらいたいし、あともう1回保

護者にアンケートを、こういうのも説明した上でアンケートを取ってもらいたいなと思いました。

○委員 整備例を見てだいぶ具体的な想像ができたんですけど、やはり先ほども意見がありましたけども、嚶鳴小は児童数が多いんですけども、旧海上中のほうが私も最初からいいとは思ってまして、そうするとやっぱり今の嚶鳴小学校の子供たちがみんな徒歩通学になるっていうのは、ちょっとそれはどうかなと、やっぱり難しいですね。そういった面でスクールバスはしっかりと計画を立てていただければ、旧海上中で問題ないのかなと思っています。

嚶鳴小にした場合でも、結局また改修等が発生してきてしまうのかなと考えると、やはり旧海上中に新設していただいたほうがいいかなと思います。

○委員 今日の実例を見させていただいて、自分が気になっていた部分は全部説明されてまして、仮設校舎も長いものかなと思っていたのが短いスパンなので、子供たちはそこまで負担がないのかなとは思いました。

一つ二つ言うのであれば、嚶鳴小の場合、バスの送迎が滝郷と鶴巻で2箇所に分かれて、これもどうなのかなと思います。旧海上中であれば1箇所、バスはバスでまとまって、保護者は送迎駐車場が多く面積が取れているので、送迎する側としてはバスの邪魔にならないし、こっちのほうがいいのかと思います。

現海上中の話をしてしまえば、雨関係なしに相当な人が送迎をしてしまう感じだと思うんですね。それを小学校に置き換えても、バスが出るとはいえ、送っていく人は送ってっちゃうんじゃないかなって思うと、やっぱり駐車場の台数と送迎のしやすさをメインとしたら、旧海上中跡地のほうがいいのかと思います。

今後、嚶鳴小は100年先、50年先でも考えたら、今予算はすごいかかるかもしれないけど、結局こっちのほうが安く済むんじゃないかな。結局50年後に嚶鳴小をもう一度改修工事だのなんだのってやれば、結局値上がりも来てるわけで、今が一番安いとしたら今やるのが一番安い時なんじゃないかなとは思いました。

○委員 資料4大変分かりやすくまとめていただきありがとうございます。ぱっと見の印象なんですけど、やっぱり嚶鳴小は駐車場が狭いっていうのは私も嚶鳴小を出てるものですから、容易に想像がつくというところで、仮に40台50台増えたとしてもこの問題はちょっと解決されないんじゃないのかなっていうところ。結局校舎を継ぎ接ぎして作っていく、また30年ぐらいで耐用年数を迎えるとして、そこでいくらかかるんだっていうところまで示していただきたい。30年50年、市の財政っていうのはそういうスパンで見えていかなきゃいけない、

前回は申し上げたとおりです。そういう意味ではやっぱり予算先送りしているだけなのかなって印象が否めない。将来の子供たちに負担を残さない、残したくないというのであれば、そこまで金額を入れていただきたいなっていうのが思います。

あと行革を長くやらせていただいた立場からすると、皆さんより市の財政についてはよく見てきている立場です。旧海上中に新設したとしても、旭市の規模であれば問題ないと。これは積み立てみたいなのはやってないんですか。市の庁舎の時は積み立てやってたじゃないですか。

○事務局 校舎というよりは、全体の施設の整備基金というものはあります。

○委員 予算だけ見たらぱっと嚶鳴小に飛びつきがちかもしれませんが、将来的に見たらやっぱり旧海上中のほうが妥当ではないかと、総合的に見て私は思いました。

○委員 自分は個人的には最初は旧海上中跡地が、やはり3地区の小学校からも比較的中心的な位置にもありますし、この資料の中にもあるんですけど、嚶鳴小に吸収されるっていうそういう意識も防げるというところもあるかなと思ひまして、旧海上中跡地がそういう感情的な部分も入れて一番平等なのかなとは思っていたんですけども、いろんなお金の問題とか、それから交通整備、例えば旧海上中跡地を候補地とした場合、この周辺だけの交通安全だけでは無理ですよ。ここを例えば嚶鳴小の子供たちが歩いていくっていうと、駅の細い歩道のない道路をずっと歩いていくわけですよ。そこを車が往来する中で歩いていくっていうと、例えば八街市の事故じゃないですけど、今八街市なんかは朝陽小の辺りの道路は歩道を拡張してすごい道路がバーンと整備されていますよね。あれぐらい整備されないとかなりの交通量が多いところは、小学校一年生が歩くのはちょっと難しいと思うんですよ。

ですので、現実的には嚶鳴小学校を活用するという考えに今はなっています。ただ嚶鳴小が今抱えてる問題いろいろあります。ですので、その辺をもう少しクリアできる、そういうところが必要なかなって、駐車場の話もあって、今点線で示してもらったところだけでは正直足りないと思います。説明の中でも必要であれば用地買収っていうお話もあったと思うんですが、そういう所もどの辺まで見込みがあるのか。今正門の辺りに空き家になってるご自宅があります、それから北側に墓地があります、それから西側にほとんど使っていないビニールハウスがありますので、そういう所がどの程度用地買収可能なのか、そういうところを考えていくと旧海上中跡地ほどが広くないんですが、もう少し改善されるという所は出てくるんじゃないかなと。

この東側の4軒ぐらいあるんですけど、ここら辺が買収できれば、実際ここを今度車と子

供たちが歩くようになってますよね。ここは両方通すことは無理だと思いますので、そういうところも解消されてくると思うんですよね。なのでどこまでが可能なのかっていうのが思っています。

統合してもやはり子供の数っていうのは20年したら半分ぐらいに減るんじゃないかなと。テレビでもやってましたけど、廃校に追い込まれる市町村があったりとかありますよね。だからもう人口は減っていくっていうところを考えると、嚶鳴小を改修してもらうっていうのが現実的な話かなと思います。

それから嚶鳴小学区だけじゃなくて統合するわけですよね。例えば共和と琴田が統合しますよね。それから旭二中を分離して校舎を建てるというところもあります。そうすると、例えばこの海上の統合の視野だけでは新築するとかっていう判断はどうか。やっぱり市全体のバランスがあると思うんですよね。現在嚶鳴小学校の児童は嚶鳴小学区だけの子供じゃなくて、鶴巻、琴田のほうからもかなり人が来ています。60人ぐらいっていう話あったと思うんですけども、例えば嚶鳴小学校に統合するってなると、琴田の辺りがもし共和と統合するって話が表に出てくると、人が流入してくるんじゃないかなと。なのでその辺も見越して校舎の改修も必要なかなと思ったり、なかなか難しい判断だななんて思って話を聞かせていただきました。

○委員 送迎車、バス、児童の歩行動線、具体的な動線の説明を聞きまして、安全面とスムーズな動線って考えると嚶鳴小学校のほうがいいのかなっていうのを感じました。今まで旧海上中跡地を考えていたんですけども、広いっていう部分がありますけども、旧海上中跡地のほうがちょっと複雑な動線になっちゃうのかなっていうのを考えると、嚶鳴小学校のほうがスムーズかなと思います。ただ、いろんな意見が出てるように、やっぱり駐車場が狭いというのも考えると、先ほども説明があったように、この西側のハウスですかね、その辺がうまく買収できれば駐車場も広がりますし、南側も家が建っていない状況ですので、少しグラウンドを広げて動線を確保するとか、そういうことができるのであればどこまでできるのかっていうのが不安はあるんですけども、嚶鳴小のほうがスムーズにできるのかなと。予算的な部分を考えてもいいのかなというふうに考えております。

○委員 私は元々旧海上中跡地がいいかなというふうに思っていたのですが、今日のこの図を見せてもらって、嚶鳴小もありかなっていうふうにちょっと思いました。ただ嚶鳴小のこの図を見てちょっと気になるのはスクールバス、鶴巻方面のバスの出入り口と送迎の車の出入り口が一緒になってしまっていて、これ一緒に大丈夫なのかなというところ。そして嚶鳴

小の東側の門のところ、おそらくここから職員の車が入ってきて、送迎する車が東側に抜けていくところですれ違って、さらに歩ってくる児童がいるというのと、道幅のことも考えるとちょっとどうなんだろうなっていうところ、そこが気になりました。なので、周りのビニールハウスとか空き家の所とかを買収できるのであれば、そういった話もしていただけるともう少しイメージが広がっていくのかなっていうふうに思いました。

もう一つ鶴巻小は実はほとんど朝も帰りも送迎の子供が多いんです。鶴巻小まで保護者の方が送ってきているので、統合した時に旧海上中跡地だとしても、嚶鳴小だとしても、スクールバスじゃなくて車で送っていく家庭が多いんじゃないかなっていうように思いまして、そのところを設計前に調査等をしないと、結局スクールバスのロータリー作ったんだけど、あまり使いませんとかっていうようなことにもなってしまうのではないかなっていうふうに思いながら聞いていました。

○委員 今日事務局から嚶鳴小学校と旧海上中跡地の図面を出していただいて、やはり嚶鳴小学校で問題ないなっていうふうに思いました。旧海上中のほうを見てみますと、敷地が広いので、中の配置についてはどうとでも上手にできると思うんですけども、やはり児童の歩行動線を見ますと、嚶鳴小学校は全員こちらに歩いてくるようになるわけですけども、飯岡駅の駅前の道路ですね、駅前の道路を渡って来る、これは朝送迎もここに来ると思うんですけども、朝は飯岡駅からセブンイレブンの駐車場信号まで全部繋がってるぐらい渋滞していると、これは高校生が送られてくるためだと聞いてまして、そういうところを歩いてくる、または送迎してくるっていうのはかなり危険なのかなと思いました。

先ほど説明の中にもあったんですけど、渡辺ガソリンのところを送迎車が出るっていうのは朝の時間帯だとかなり難しいんだろうなと思います。そういう意味で、危険性っていう意味ではこの構造上解決できない問題だろうと思います。中には学校とPTAの協力で解決できるっていう意見を言った方がいらっしゃいましたが、そういうことは毎日やてられない話だと思います。

あと嚶鳴小学校の図面なんですけども、よく渋滞と狭いっていう意見があったと思うんですが、渋滞に関しては先ほど私もちょっと言ったんですけども、スクールバスを滝郷方面と鶴巻方面を一緒のところで行うようにすれば、送迎車のところはこれだけのスペースがあれば特に渋滞はしないだろうと思います。一応建前上はスクールバスを利用するとなってますので、スクールバスを利用すればその送迎車ってほとんどないはずなので、その辺も学校からの働きかけでスクールバスを利用するようにすれば、思ったほど混雑はしないんじゃない

かと、混雑はしても渋滞はしないと思ってます。

あと狭いという意見がありますけども、これ狭いっていう理由、どこが狭いんだろうかって私はよくわからないので、もし具体的に嚶鳴小学校は合併した時にここが狭いんだよというのがあれば教えていただきたい。教室が足りないのはそれを改修するわけで、それであと特別教室も作るわけですよ。トラックも200mトラックがあつて、これで狭いっていうのはよく分からないんですけど、この嚶鳴小学校の規模よりもずっと大きい学校って、中央小学校だと思うんですけど、他にも他の都市を見ればあるわけで、それで嚶鳴小学校が狭いっていうのはどういう理由か、どこが狭いんだろうって疑問に思います。

なので駐車場が狭いという問題も、混雑はするのかもしれませんが、それで嚶鳴小学校がダメで移転するという理由にはならないと思います。混雑はするけどもなんとかできてると思ってます。狭いっていうのも特に学校教育をする上で特別問題になるほどの狭さはないと思ってます。なので嚶鳴小学校がいいと思ってます。

○委員 先日、滝郷小学校の卒業式に区長4人とも出席して、その中の話であったことなんですけども、嚶鳴小ではやっぱり駐車場が狭い、入学式、卒業式、運動会っていうものを考えた時にはこれではやっぱり足りないから、この図面よりもさらに場所を取らないと、運動会とかになるとやっぱりそれなりに車が来るんじゃないかなとは思って、そういったことを考えただけでも自分では旧海上中跡地のほうがいいと思います。ただ松が谷から嚶鳴小へ通ってる子供が実際にはいます。最近聞いたんですけど、親が病院で働いていれば朝送り迎えするのに親が行けばいいだけなんでっていうことで、嚶鳴小へ実際に通ってる子供もいるんで、嚶鳴小が絶対駄目っていうわけではないんですけども。

あと歩道についてなんですけども、ここで自分の経験したことを言わせてもらうのもなんですけど、歩道が広ければ広いほど安全なのは分かってるんですけども、自分が経験した場所は海上じゃなくて飯岡の海岸道路なんですけども、車で普通に走ってた歩道と車道を分ける3本のポールの上に小学生の女の子が立ったんですよ。こっちを全然見てないなっていうのを自分で分かったから落ちたら危ないと思って、車はセンター寄りを走るようにちょっと移動したんですけど、ただ女の子が上に立った時にもう車はすぐそこまで来てたんですけど、全然こっちを見てくれなかったんですよ。そしたら目の前に飛び降りてこられたことがあるんですよ。だから歩道が広くても危険なので、学校とか家庭とかで歩道で遊んだりとか運動場みたいなことをしないようにしてもらえたらなと思います。あれ一歩間違ったら子供が死んでもおかしくなかったし、女の子が歩道から飛び降りたって言ったって誰も信

じてくれなかったんじゃないかなと思うんですけど、実際にそういったことがあってギリギリ止まって右ひじが車のボンネットに当たって今の自分の車はボンネットがへこんだままなんですよ。だから歩道が広ければ広いほど安全なのは分かるけども、そういったことを家庭でも学校でももう少し子供に注意するように言ってもらえたらなと思います。

○委員　まず中学が入っちゃって申し訳ないんですけども、再三言ってるもんで、中学校の統合、計画では海上中を統合校という形になってると思うんですけども、さらに短期計画となってるので、これはほぼ決定という見込みでいいんですかね、それともまだゼロベースなんですかね。

○事務局　昨年のアンケート結果と生徒数の推移を踏まえて、統合の時期を見直しさせていただきました。令和6年5月15日号の広報に掲載をさせていただいて、令和10年度以降にこういった地域検討会議を始めさせていただきたいということで、周知をさせていただきました。ですので、令和10年度以降を目安に地域検討会議を開催していきたいと考えております。

○委員　前回ですね、安全が担保できるなら旧海上中跡地がいいかなっていうふうな形で申し上げました。ただ改めて図面なりいろいろ見てみますと、小学生が通うにはとてもじゃないけど安全とは言えないなっていう気がすごくしています。基本的に私の考え方は既存の施設、それは嚶鳴小学校だからダメとかではなくて、既存の学校を使うのはどうかなっていうのがすごく懸念してます。やはり手を入れて校舎を使っても2040年を見据えて建て替えが必要というふうになってるので、結局はさらにまた大金をかけて新築するわけですよね。その場合に、要は目先では安く見えますけれども、結果的には高くつくんじゃないかなっていうのは思ってます。

そこで全く違う考えで申し訳ないんですけども、現状のままでいけないかなと。現状って言っても、嚶鳴小は当然今のままでいけると思うですね。鶴巻小と滝郷小は仮にどちらに合併したとしても予算はほとんどかからないでいけないのかなと。お金が一番かからない方法はどれかなってということで、それで絶対に建て替えが必要になる2040年頃ですか、そこを見据えてそこまで頑張れないのかなっていうふうにちょっと今自分では感じました。ちょっと色々変わっちゃって申し訳ないですけど以上です。

○委員　今回この整備例を見せて頂いたのと今までの皆さんのお話聞かせていただいて、基本的には良いところ、悪いところ、皆さんの考えも様々だなと思ひまして、現状私としては本当によく分からなくなってきたというところです。ただ一つ思うのは、キーワードとなる

ことがきつと何個かあると思うので、それに対して一つ一つ潰していくっていうか、セッションしていくっていうか、そういう風にしていかないといけないんじゃないかなと思いますね。費用のことや、狭いだとか、広いだとか、危険だとかですね。そういうキーワードになる言葉について1個1個セッションしていくっていうほうがいいんじゃないのかなと思いました。

○委員 嚶鳴小学校の整備例と旧海上中学校の整備例で俯瞰的に見れる図面を出してもらってよかったと思います。改修の内容とか、整備費用とかを見える化するっていうのはとても大事だなと思いました。その中で上がってくる問題を1個1個解決していくしかないのかなと思いました。

それで前回もちょっとお伝えしたんですけど、他地域の学校統合もある中で、先ほどプールしてるお金もあるとか、どういう計画でいくら使えてっていうのを今後示していけば、他の地域の合併の話の時とかも使えると思うので、その辺があればより分かりやすい話し合いになるのかなと思いました。

その中でちょっとまた話戻るんですけど、整備例の話の中で旧海上中学校は渡辺石油のところから左折っていうのは事故が何回かあったのを目撃してますし、送迎が多くなるっていう話があったと思うんですけど、それでちょっと危険かなと思いました。

嚶鳴小学校のほうで駐車場が足りないっていうところがあると思うんですけど、これ示してもらってすごくいいなと思ったんですけど、南側の道路を整備して一方通行で出てくるところで、この道を例えば4m道路じゃなくて5mとか大きくした際に、一時的な駐車場みたいな作れば、100mあったとしたら30台近くは一時的に停車できるのかなっていうのもあると思うので、使い方とかやり方によってはいろいろ確保できるのかなと思ったりもしました。

○委員 私はこの整備例を見て、旧海上中学校のほうで駐車場も教室の数もしっかり確保できているので、旧海上中跡地のほうがいいんじゃないかなと思いました。スクールバスの利用についてなんですけど、先ほど大型バスを使って50人ぐらいの大型バスの利用って言うんですけど、そうすると集合場所まで送り迎えしないといけない親の負担が出てきてしまうので、できれば小さいバスを使って地区ごとにスクールバスを出してくれたら利用しやすいのかなって思いました。

○委員 やはり新設したほうがこの先ずっと使っていくのにはいいのかなと思って、旧海上中学校跡地がいいかなと思ったのと、屋内運動場も整備しないといけないっていうのも、空

調とかもやはり夏は熱中アラートとか出て子供たちも外で遊べなかったりするので、体育館を広く取ってもらってそこで遊べるようにしたりするには中学校の広さを利用したほうがいいのかなと思いました。

○委員　今考えてるのは、やっぱり旧海上中学校のほうが後々建て直すとか考えたらいいのかなって思ってます。今現時点で世の中が異常気象って結構言ってると思うんですけど、もし大地震が来た時に嚶鳴小の校舎が耐えられるかなとちょっと思ってるのと、新しく新設したらそこら辺の安全面もいいのかなと思います。

あと体育館にしても異常に暑いんで、やっぱり空調設備が完全に整ったほうが子供たちが安全に過ごしやすいのかと思ってます。

交通面なんですけど、これあくまでも仮だと思うんで、もうちょっと渡辺石油から左折しないようにできたりとか、ちょっとまた詳しく検討してもらえば、もうちょっといい案が出てくるのかなって思ってます。

○委員　この整備案を見た時にすごく分かりやすく、実際に使った時の想像がしやすいなと思って、すごくいいなと思ったんですけども、実際に嚶鳴小学校を統合校とした場合の整備例なんですけど、実際に使っている方の意見がすごくリアルな意見だと思ったので、聞いていたんですけども、やっぱり駐車場がどうしても増やしたとしても、ちょっと少ないんじゃないかというご意見があったので、そうなんだなと思って聞いていました。ぱっと見この改修例はすごく動線も重ならずがいいなと思ったんですけど、実際に使ってる方が駐車場の面とか、もうちょっとクリアしなきゃいけない課題があるということだったので、そこをもう少し掘り下げて話をできればいいのかなと思っています。

例えば南側の家の建っていない土地の買収が本当に可能なのかとか、それに対する費用はいくらなのか、今後校舎を十何年後とか20年後とかに改修しなければいけなくなった時の費用も踏まえた想定で費用を考えていかなければいけないのかなと思いました。

旧海上中学校なんですけれども、土地が広くて、実現したいことは全部実現できそうなのかなと思ったんですけども、駐車場の広さですとか、校舎、運動場の広さも確保できていいなとは思ったんですけど、実際に旧海上中学校の敷地の中でできることは最大限にできるのかなとは思ったんですけど、そこへのアプローチがすごく今心配だなとは思っています。徒歩通学になる子について歩道がない細い道を、なおかつ交通量のある道を通ってこななければいけないということに対しては、なかなか整備が行き届かないのかなというところがあるので、この土地の使い方についてはいいかなと思ったんですけど、そこまでのアプローチがすごく今

は心配かなと思っています。

○委員 嚶鳴小学校の駐車場なんですけど、今鶴巻小は普段の日も雨降っていなくても結構送り迎えの保護者が多いので、もし雨降った時であればこの駐車場で入りきれののかなっていうのが一つ思います。この脇のビニールハウスですね、こちらの土地の購入ができて駐車場に充てることができたとしても、きっとこの想定だと今400人ぐらいですかね、鶴巻と滝郷と嚶鳴が合併したら5年後で437って書いてあるんで、3分の1ぐらい保護者が車で迎えに来て100台以上が学校が終わるのを待つようになった時に、ちょっこの駐車場だと思っていうふうに感じました。

旧海上中跡地のほうであれば、広く駐車場も取れるように書いてありますので、そういった面であればやはり送り迎えになると結構車、私は今鶴巻小なんですけど、鶴巻小はほとんど送り迎え、雨の日とかしてしまってるっていうので、やはり旧海上中跡地のほうがいいのかないというふうに感じます。

あと嚶鳴小、先ほど来皆さんおっしゃってますけど、増築した後、本体の校舎が2050年ぐらいにはもう全部壊して新しくしなきゃいけないって以前そういう資料見たことあるんですけど、そうするとやはり新しい校舎を旧海上中跡地のほうに作っていただいたほうが、細かい話ですけど、手洗いの蛇口一つ取っても昔の昭和に作ったものと、今では規格が違うとか、やっぱ新しさとかも違うので、そういったものの中で子供たちを学ばせていただけたらいいかなというふうに個人的には思います。私としては旧海上中跡地のほうに賛成したいと思います。

○会長 2案の整備例の準備ありがとうございました。私も前回の会議でちょっと発言させていただいたんですけども、やはり登下校の徒歩の児童数が鶴巻小に限ってはかなり少なく、そういう面で考えたら、送迎の駐車場とか、スクールバスの駐車場とかが大きく取れるまっさらな敷地のほうがいいんじゃないかなっていうように考えてます。ここまで来る間に色々意見をいただいてすごい参考になると思いました。ありがとうございました。

それでは採決についてなんですが、前回と今回で皆様からご意見をお聞きしていたところですが、この議題の採決を取るタイミングについて皆様にご意見を伺いたと思います。今回決めたほうがいいのか、次回に持ち越して決めたほうがいいのか、委員の皆様の意見があればよろしくお願いします。

○委員 今一周いろんな人の意見を聞いて、いいところ、悪いところを聞いた上でやっぱ悩む人が結構多い。旧海上中跡地がいいって思ってた人がやっぱ嚶鳴小がいいのかなって考え

直したりっていう人が多かったので、今すぐ採決って言われてもはっきりしないんじゃないかなと思います。

○委員 採決を取って3分の2以上に達しなければまた別のっていう話があったんですが、多分3分の2は得られないと思うんですが、ただ今になって思うんですが、3分の2にいかなければ次は過半数かも知らないですけど、皆さん地域の思いを背負って参加されてるんだなと思います。ですからやっぱり嚶鳴小学校は嚶鳴小学校のほうに賛成が多いし、鶴巻、滝郷は嚶鳴小じゃなくて旧海上中跡地っていう、地域の思いを背負って参加されているのはよく分かるんですけども、やはりこの会議は公正中立な立場で考える必要があると思うんですよ、地域の思いとは別に。そうでなければ地域の理解とか、この地域以外の旭市民の理解っていうのも得られないと思いますので。なんかこのメンバーで決めるのはおかしいかなと、決めちゃいけないんじゃないかなって気がしてきました、それであればこの地域のしがらみのない、いわゆる有識者会議っていうのを別のメンバーで選んでいただいて、この内容をよく伝えていただいて、その人たちが決めるほうがいいのかと思ったんですが。どうもこのメンバーで決めるのは公正中立ではないような気がしてきました。

○委員 採決なんですけれども、個人的には本当に今迷っていて、今採決しようって言われた時に、ちょっとどちらにあげるかっていうのが、一票の重みっていうのがすごく大きいので、今すぐには決められないなと個人的には正直思っているところです。まだ二つの候補地でそれぞれ懸念材料が残っている以上、それをどう潰していくかっていうのが明確に見えない限りは、ちょっと私は採決どちらかっていうのがちょっと決められないかなって思っていたのが一つと、あとはこの統合を見据えた計画っていうと5年後10年後とかになってくと思うんですが、実際自分の子供がその時期に学校に通っているかっていうと、中学に上がってしまっていて小学校には通ってない状態なので、できればリアルにその時に通う子供たちをお持ちの世帯にアンケートを、今日いただいた図案がすごく分かりやすかったので、そういうのも踏まえてアンケートが取れるとすごくいいんじゃないかなとは思いました。

○委員 私もこの場で採決を取って3分の2とか、それで決めるのはちょっと今の段階で厳しいのかなというところも正直あります。こういった会議をやってるよっていうことで、保護者の方に嚶鳴小がいいとか、旧海上中跡地がいいとかっていうアンケートをもう一度やっていただいたり、例えば今ほとんどの方が自家用車で送迎されてるとか、そういった面も含めてバスを利用しますとか、そういったアンケート的なものを出して、93名が嚶鳴小がいいよっていう方がいたと思うんですけど、これが例えば旧海上中跡地でもいいんじゃないか

っていう結果が出てきたら、その時はそういったところを踏まえて採決したほうがいいんじゃないかなってのは私の正直な意見です。

○会長　その他意見はありますか。

(発言する人なし)

○会長　それでは本日は採決を取らずに会議を終了したいと思います。

そのほか委員の皆様から何か質問等ありますでしょうか。

○委員　今回採決が難しいっていうのは確かにそう思うんですけど、次回以降はどのようにして決定していくのがよくわからなくて。アンケートを取り直して、それをどの程度尊重するのか。今回もアンケートの結果で93名っていう結果が出てるんですけど、その数についてはほとんど無視されてるような気がしまして。アンケートを取るのであればそれに沿った内容で決定していくっていうようなことが決まらなければアンケートって意味がないですし。最初のアンケートって実際には意識調査みたいなものだったと思うんですね。何も決定していない状態のアンケートだったので、なかなかで現実味がなかったと思うんですけど、いざ嚶鳴小学校か旧海上中ってなった時に、もうちょっと真剣に考えることが迫られると思うんですね。もし旧海上中であればそもそも統合そのものに反対っていう項目もあってもいいと思うんですね。なのでアンケートをするのであれば、どの程度そのアンケートを尊重していくのかとか。

それと次回以降どのように決定していくのかっていうことなんですけど、先ほどキーワードについてセッションが必要だったという話がありましたけど、実際そうだと思うんですね。駐車場が狭いとかありましたけど、実際狭いんでしょうかねってところもやっぱり話し合いが必要だと思うんですね。運動会とか卒業式とか、そういう行事の時に駐車場が狭いから旧海上中学校って、そんな議論はないなと思ってまして、そういうところで、やっぱり問題になってるところについて議論していかないと、それぞれの思いを言い合ってるだけではずっとこれ採決できないと思うんですね。

○事務局　各委員の皆さん貴重なご意見ありがとうございました。この資料をまず見ていただいて、また新たに違った思いがあろうかと思います。なので次回に向けてこういった資料がっていうご意見をいただきながら、次回以降で採決ということを事務局で提案したいなと思います。

それと地域検討会議の中で、その他の意見ということでもいただいていた、例えば海上中北側農地あるいは、中学校を並行して会議を進めたらどうか、あるいは時間的なところも含め

て鶴巻と滝郷の段階的な統合という意見もありました。そういったところもうちのほうで資料提供しながら今の嚶鳴小と旧海上中跡地の活用を含めてさらに議論をいただくようなところを提案させていただきたいんですけど、いかがでしょうか。

ではうちのほうで少し資料を揃えてさらにまた議論を深めていただきたいと思います。

○会長 そのほか委員の皆様、質問等ございますか。

(発言する人なし)

○会長 それでは本日予定されている議事は全て終了いたしました。議事進行のご協力ありがとうございました。進行を事務局にお返しします。委員の皆様、議事の進行についてご協力ありがとうございました。

4 その他

○事務局 それでは最後に次第の4、その他ということで、事務局より事務連絡をさせていただきます。

○事務局 (事務連絡)

5 閉会

○事務局 長時間にわたり本日の会議ありがとうございました。

これにて第3回代表者会議を閉会にさせていただきます。

【閉会：午後8時25分】