

第2回
(仮称)海上地域小学校
学校再編代表者会議
議事録

日 時：令和7年2月27日（木）
場 所：海上公民館 第一研修室

第2回 (仮称)海上地域小学校 学校再編代表者会議

日 時 令和7年2月27日 (木) 午後6時30分

場 所 海上公民館 第一研修室

議事日程

- 1 開 会
- 2 前回議事について
- 3 議 題
 - (1) 議案第2号 統合校の位置について (諮問)
- 4 その他
- 5 閉 会

出席委員 (23名)

保護者代表

鶴巻小PTA	横田 幸広	鶴巻小PTA	石毛 篤
鶴巻小PTA	鈴木 めぐみ	滝郷小PTA	下田 稔也
滝郷小PTA	宮内 奈津子	滝郷小PTA	小長谷 裕子
嚶鳴小PTA	細谷 祐司	嚶鳴小PTA	大橋 拓郎
嚶鳴小PTA	香取 良美		

地域住民代表

見広区区長	遠藤 茂樹	松ヶ谷区区長	越川 和男
高生区区長	江畑 猶興		

学校教育関係者

鶴巻小校長	見山 望	滝郷小校長	渡邊 克己
嚶鳴小校長	佐藤 久和		

福祉関係者・青少年育成関係者

青少年相談員	小関 三枝子	青少年相談員	島田 克康
青少年相談員	滑川 博之		

1 開 会

○事務局 本日は大変お忙しい中、ご出席いただきまして誠にありがとうございます。

それでは定刻となりましたので、これより（仮称）海上地域小学校学校再編代表者会議を開催させていただきます。

なお、本日の審議会は「旭市審議会等の会議の公開に関する要綱」第3条により公開するものとなっております。

傍聴人の皆様をお願いいたします。本日の会議は傍聴要領を守っていただきますようお願いいたします。

なお、会議の進行を妨げることがあった場合には、退場していただくこともありますので、ご注意くださいようお願いいたします。また、傍聴要領に記載のとおり、会場での写真撮影、録画、録音等を行わないようご注意ください。携帯電話をお持ちの方は、電源をお切りになるかマナーモードに設定していただくようお願いいたします。

2 前回議事について

○事務局 それでは、次第の2. 前回議事について、担当よりご説明させていただきます。

○事務局 （資料説明）

○事務局 それでは、今の説明に対して質問等がありましたらお願いします。

（発言する人なし）

○事務局 それでは、続いて次第の3. 議題に入ります。

これ以降の議事につきましては、旭市学校再編代表者会議条例第7条の規定により、会長が議長となります。横田会長、よろしく申し上げます。

3 議 題

（1）議案第2号 統合校の位置について（諮問）

○会長 それでは、議事に入らせていただきたいと思います。

教育委員会から諮問がありました、議案第2号統合校の位置について、最初に事務局より説明をお願いします。

○事務局 （資料説明）

○会長 事務局の説明は終わりました。

それでは、何かご意見、ご質問のある方は挙手をお願いします。

○委員 旧海上中跡地についてお伺いしたいんですけど、確か六、七年前に旧中学校跡地利用検討委員会っていうのがあったと思うんですけど、その時の検討委員会、確か5回やられたと思うんですけど、その時に民間活用による住居系を中心とした複合施設を作るという話でまとまったと思うんですけども、その複合施設を作るっていうことよりも、学校で使うということに方針変更をされてるっていう解釈でよろしいですかね。

それからもう一点は、その検討委員会の結果の中で、開発の課題として付近の道路や排水等のインフラ整備が必要であるとあったんですけど、その辺のところもどうかということと、45億円の新築のほかに排水等のインフラとか、そういったところの整備にそれ以上にお金がかかるかということもちょっとお伺いしたいと思い、質問させていただきました。

○事務局 旧海上中跡地利用ということで、今の時点で三つの方向性があります。委員さん言われたように民間活用というところと、あと今イオンタウンがあります生涯活躍のまち、それと将来的に学校の利用地ということで、この三つの方向性がある程度定まっております。

あと開発ということと、インフラというお話がありました。資料3の基本方針案2の立地・アクセス性というところをもう一度見ていただけたらと思いますが、ある程度事務局のほうで課題を挙げさせていただきました。3番の安全性というところ、やはり交通量が多いというところ、歩道が狭いというところ、あとは安全対策が必要となるということで、さらに更地ということで、法的に開発の許可ということで、排水だとか交通対策、消防的な水利っていうようなところを、もう1回法的なところで定める必要があるということで、開発の協議がまず必要ということ。

それと事業費ですけども、これはある程度の目安ということで、平成27年に飯岡中が新築して開校した経緯があります。これが事業費が土地代を含めて35億円程度かかっております。その辺も含めて最近の物価高騰等をいろいろ計算しまして、目安として45億円ということでご理解を頂けたらと思います。

○会長 そのほか何かありますか。

○委員 旧海上中跡地のところなんですけれども、交通安全対策が必要だとか、排水対策が必要っていうのは書いてある通りだと思うんですけど、海上中学校がそもそも移転した理由とか、そういうのが何かあれば教えていただきたいなと思うんですけども。何か理由があるのであれば、改めてまたそこに小学校を建てちゃうと、また同じ問題が生じてしまうのかなと思いますんで、その辺ちょっと教えていただければなと思います。

○事務局 海上中学校を移転する際に課題を議論したような経緯があります。まず周辺には住宅があつて、例えば運動会だとかそういうイベントによる騒音で住民から苦情をいただいたというような経緯があります。それと陸上競技トラックと野球場・ソフトボール場がかなり狭いということで、競技に支障があるといった点も挙げられました。それと雨の日などは送迎で交通渋滞が発生するという課題がありました。

○委員 5年後の令和11年の児童推計437人ということですが、これ嚶鳴小が310人ということで、現在確か380人前後だと思うんですけども、5年後には70人近くが減っちゃうところの推計ということですけども、これでいうと今のクラスが各学年で二クラスずつですの
で12クラスだと思うんですけど、これを見ますと3クラスくらいを増やすという見込みだと思われるんですけども、例えば減の見込みがそのまま現状維持のまままでいくと、単純計算ですと3クラスずつになって18クラスぐらい、今の時点ですと各学年3組で18組が必要となるような感じなんですけども、例えば嚶鳴小になった時には新たに増改築として進めるような感じになるんですか。

○事務局 改めて令和6年度の数をお伝えさせていただきたいと思います。鶴巻小が85人、普通学級が6学級、特別支援学級が2学級で合わせて8学級。滝郷小が86人、普通学級が6学級、特別支援学級が3学級で合わせて9学級。嚶鳴小が376人、普通学級が12学級、特別支援学級が4学級で合わせて16学級。令和11年度の推定437人ということで、クラス数が15ですけども、普通クラスで15、プラス特別支援学級がありますので、将来的には校舎の増築を少し想定しております。

○会長 そのほか何かありますか。

(発言する人なし)

○会長 なければ、今から一人ずつご意見を頂戴したいと思います。

○委員 私の今の率直な意見としては、その他2の北側農地、ここが嚶鳴学区からも徒歩って
いうことであれば、交通渋滞とか交通の危険性とかも少ないのかなって気持ちにはしたん
ですが、ただ年数がちょっとかかり過ぎるっていうのを先ほど説明ありましたので、それで
滝郷小が複式学級になる可能性とか、もうすぐにでも統合したいっていうことであれば、北
側農地は厳しいのかなって思います。

もし仮にですけど、北側農地になった時に鶴巻と滝郷だけ先にどこか仮の校舎みたいな
のでっていうことって無理なんですかね。

○事務局 仮にということでお答えさせていただきたいと思います。できれば既存の校舎を活用させていただきながら、滝郷か鶴巻どちらかの校舎を活用することが想定されるのかなというふうに考えられます。それからその他2の北側農地というところは、立地としても非常に適してるんですけども、やはり先ほど言ったように課題等々色々ありますので、その辺でお時間がかかるということをご理解いただけたらなと思います。

○委員 そうであれば、私的にはちょっと北側農地あれなんですけど、旧海上中跡地でも仕方ないのかなというふうに思います。

○委員 この建設費の目安なんですけれども、嚶鳴小学校は約10億円で、土地の拡張の場合は追加費用が生じるとあります。旧海上中学校跡地は約45億円で、海上中北側農地が約50億円となっているんですけども、もし旧海上中跡地や海上中北側農地になった場合に、この45億円や50億円という費用が市の財政として現実的なものなのかなというのがまず一つ疑問があります。

今の時点でこの50億円っていうのが市の財政として現実的なものではないよっていう、その何か根拠とか資料とかがあれば、そもそもこの選択肢っていうところが嚶鳴小学校になってきてしまうのかなというところもありますので、この費用の部分で実際に50億円っていうものは、財政として議論を進めていっていいのかなということをお聞きしたいです。

○事務局 ある程度の目安ということで、例えば旧海上中跡地になると、造成なり開発なりということで、もしかするとプラスアルファの金額が上乘せされることも想定されるんですけども、これは実際に新築ということになれば、国の交付金が大体2分の1あります。その辺を含めて再度この財源確保の面、仮に案2ということで方向性が決まれば、再度事務局なり行政のほうで、どういうふうな形で財源を確保するかということをご議論させていただけたらなと考えております。

○委員 いろいろ案が出てたんですけど、現実的に考えたらやっぱり海上公民館と中学校北側農地はちょっと現実的じゃないのかなってこの頃ちょっと思ってきて、そうすると嚶鳴小か旧海上中跡地となると、やっぱり面積的にも旧海上中跡地のほうが広くていいのかなってこの頃ちょっと思ってきました。あとは交通面とかの問題を解消すれば、それでいけるのかなって思ってます。

○委員 小学校を統合するにあたって、やはり新しく新築したほうがいいと思うので、旧海上中跡地がいいなと思うんですが、周りの住宅から苦情があったから海上中を移転したっていう経緯もあるので、それはどうなのかなというのも思います。

5年後の嚶鳴小でも、7年後の旧海上中跡地でも、滝郷小が複式学級になるのは、その前からかなりそうな可能性があるのですが、その年数はあまり気にしなくていいのかなと思いました。

○委員 私は第一希望は旧海上中跡地だったんですけど、先ほど海上中学校が移転した理由を聞いて、どうしたらいい方向に行くのかを考えながら、話し合いが必要になるんじゃないかなと思いました。

○委員 市の予算として、他の地域の統合等もあると思うので、そこでどのぐらいこっちに割けるのかなっていうところもあって、現実的なのが嚶鳴小なのかなと思っています。改修等の案をこれから具体的に出してもらえればいいのかなと思います。

○委員 今まで意見を聞いてきて、なるほどなと思ったことが2個ほどありまして、まず建設費ですね、10億円だろうが45億円だろうが、実際私たちには分からないので、現実的なところがどこなのかっていうのもちょっと聞きたいなっていました。35億円増えることによって私たちに何がどう負担なのかとかですね。現実的なのかそうじゃないのかっていうのは知りたいっていうのと、統合までの期間っていうことをおっしゃってる方がいらっしゃいましたけど、そこも1年、2年、10年とかって比較して、あんまり意味がないんだったら検討することに関しては必要ないのかなと思って、なるほどなと思いました。

○委員 私は前回出た時に海上中北側農地を個人的には希望したいって言うふうに言ったんですけど、今ちょっとお話を聞いていて、予算のことも今言っていたのと同じように思ったんですけど、その前にやっぱり人数が増えたり減ったりする中で、子供たちがやっぱり快適に授業を受けることを目指すと、今の教室で狭いのか広いのか、コロナとかもあって色々考えるところもあったんですけど、嚶鳴小の場所でも全然いいとは思いますが、もう少し具体的な案っていうか、例えば嚶鳴小学校は周りにもう広げるって言うのはかなり限度があって、プールを潰すことで駐車場って言うふうに書いてあるんですけど、それ以上に必要だったら難しいと思うんですけど。

逆に一つ校舎を建てるのにどれぐらいの期間が必要で、運動会とかの時期はどこかに駐車場を借りるとかすれば、同じ場所に新しい校舎を建てたパターンとかって言うのもあるのかなって言うふうには思ったんですけど。多分少し直して使うって言うので10億円って言う話だと思いたんですけど、そこら辺ももし出てくるといいなっていうふうに思いました。

○委員 いろいろ聞いていまして、旧海上中跡地は、私そのOBなので、中学生であればそこそこ安全を担保されるのかなって気がするんですけども、小学生がこの場所へ通うとな

ると、本当に安全を担保するような道路整備なりができるのかっていうのがまず不安です。本当にそれができるっていうことであれば、嚶鳴小よりはこちらのほうがいいかなって気がするんですけども。

再三私前から言ってきましたけれども、まず中学校の統合、飯岡中と海上中の話を進めずにこれを進めていいのかなと。今の予定であれば海上中を統合中にするっていう予定ではあると思うんですけども、仮に飯岡の人がそれは駄目だよと、線路を越えると遠いと、飯岡の人は線路越えなければいいんだよという人が何人かいると思うんですけども、その場合に線路の手前、これは私個人的な考えですけども、蛇園の今工事している連絡道の周りに、ここに統合中学校を建てようっていう案があるかも知れないので、その場合に現海上中が空いてしまいます。そうしたら現海上中を統合小学校にするという案も出てくるのではないかなってということで、ちょっと軽々に小学校のことを先に進めて、中学のことをないがしろにしていいのかなという不安はあります。

ただ現状の中では旧海上中跡地の安全が担保されるのであれば、ここがいいのかなっていうふうには思っております。

○委員 私の考えは最初から旧海上中跡地です。理由は私が中学1年の時まではあの場所にはスクールバスが入っていたのと、1年生から3年生まで各学年が150人以上で、全校で450人いたので、場所としては十分な広さがあるんじゃないかなと思ったからです。

それで、最初滝郷で会議があった時に、海上の真ん中へというようなことを言う人がかなりいたので、自分では松ヶ谷の10人ぐらいの人に一応聞いてみたんですけど、返ってきた答えは全員が旧海上中跡地と言われたので、やっぱり自分でもそれが一番いいんじゃないかなと思っています。

○委員 ちょっと意見を言う前に確認したいんですけど、今回の統合場所の決定って、皆さんその他1とかその他2も言ってるんですけど、てっきり今日は基本方針の1と2のどちらにするかのお話しだと思ってたんですけど違うんですか。

○事務局 基本方針の案1、案2を諮問事項として諮問させていただいたんですけど、以前から各地域検討会議でその他1、2ということをご意見いただきましたので、参考までに地域検討会議で使った資料で皆さんの中で議論していただけたらなということで資料の提供をさせていただきました。

○委員 そうしますとこの場では基本方針の案1と2に絞らないで検討するってことですか。

○事務局 基本的には案1と2で議論していただきたいんですけども、その他ということで皆

さんご意見があろうかと思しますので、その辺も交えてご意見をいただけたらと思います。

○委員 私は嚶鳴小学校に賛成です。その理由としてはやはり市のほうとしても基本方針の一番目に持ってきてる。これもとても大きいことだと思うんですね。やはり皆さん先ほどから出てますけど、財政面で初期費用が抑えられるってことですよね。10億円と45億って全然違って、実際この差は非常に大きいものだと思います。あと既存の施設を有効利用できるってところで、嚶鳴小学校は改修するんですけど、そのまま利用できるの、それをわざわざ他の所に移動する必要はないと思います。

あと立地が偏ってるってことはネックになるってあるんですけど、これネックではないと思うんですよ。アンケートでは嚶鳴小学校でっていう意見が大多数なんですよ。滝郷と鶴巻の人は反対してるかもしれないですけど、嚶鳴小学校の人に限って見れば、大多数が嚶鳴小って言ってるので、その意見は簡単に無視はできないと思うんですよ。そういうことで私は嚶鳴小学校が賛成です。

旧海上中跡地については交通面の危険性っていうのがありまして、嚶鳴小学校の全ての子供たちと鶴巻小学校の一部が旧海上中跡地を目指して登校するっていうのはちょっと考えられないですね、危険で。飯岡駅前とか旧海上中跡地の北側道路とかの交通量を考えれば、ちょっと考えられない状態だと思います。もし旧海上中跡地になったとしたら、高生、琴田、江ヶ崎の子供たちは徒歩通学は諦めると思います。

今回統合するってなりましたけど、鶴巻、滝郷がお尻に火がついた状態なので統合するわけで、それに嚶鳴小学校が巻き込まれて移転するっていうのは、地域の理解が得られないと思います。なので、私は嚶鳴小学校に賛成です。

○委員 結論から言いますと私は旧海上中跡地がいいのかなっていうふうに思っています。一番懸念しているのはスクールバスを運用した時の交通渋滞ということで、バスが切り返せたりとか、ロータリーを設けてうまく抜けられるとか、そういったようなところがないと、ただでさえ郊外学習行くのに、バスが止まっている時に嚶鳴小の職員がバスを止めてっていうのとかやっているわけですから、それが解消できない限りちょっと嚶鳴小っていうのは厳しいのかと。スクールバスを運行するということであるならば、厳しいのかなっていうふうに思ってしまう。

そして旧海上中跡地のほうは敷地的にはバスが切り返す場所とか、そういったものは確保できるような広さがあるんじゃないかなというふうに考えますので、旧海上中跡地がいいんじゃないかなというふうに思います。

○委員 私は基本方針案2の旧海上中跡地に賛成ではあります。予算面とかいろいろ考えると、本来であれば嚶鳴小学校のほうがいい面があるのかなと思うんですが、実際にイメージが湧かなくて、今滝郷小学校が80人ちょっとぐらいで、今の校舎やグラウンドを見た時に、子供たちが少なくても決してすごい敷地があり余ってるっていう状態ではなく、ちょうどのびのびやってるのかなっていうイメージがあった時に、嚶鳴小学校のこの敷地の規模で、今現在も三百何十人っていう、うちの学校の何倍っていうイメージをした時に、さらに鶴巻と滝郷が一緒になって人数が増えた状況の中で、敷地をあんまり増やすことはちょっと厳しいのかなっていう状況があって、子供たちが遊んでいてぶつかっちゃうほどぎゅうぎゅうってことはないと思うんですが、のびのびというか、そういうイメージをした時にちょっと狭いかなっていうのがあります。

旧海上中跡地のほうが面積的にはかなり広いので、ただその交通面とかその辺も、自分が実際住んでないので交通量がどうとかっていうのは正直イメージが湧きませんが、通勤で来たりはしますけれども、そういう面ではこの地域に住んでいると見えてる部分もあって、自分には見えてない部分があるので、学校の普段の生活のイメージからすると、旧海上中跡地のほうが広さ的な面ではいいのかなっていうふうに考えています。

○委員 候補地として嚶鳴小、それから旧海上中跡地ということで上がってるんですけども、基本的に学校再編の狙いが教育環境の公平性と充実っていうことですので、そこに複式学級の解消ということもあります。現実的に児童数が減っているというところで、その辺りは推計で大体予測がつくと思いますので、統合をしないといけないと今の教育が維持できないっていうようなことが基本になると思うんですよね。そうした場合に現実的にどこを候補地にして進めていくかっていうのがあろうかと思うんです。

今現在嚶鳴小もいろんな面で課題は正直あります。先ほどの交通の便もありますし、施設がかなり狭いので十分担保できてるかっていうと、そうでない部分もあります。ですので、仮に嚶鳴小がいずれ統合する場合ですね、人口はもう減ってくるってことは明らかなので、子供たちも当然少なくなります。それが例えば10年先だとしても、いずれはそういう形で統合はしなければいけないということで、とりあえず3校の統合については賛成っていうことになってると思うんですよね。

ですので、仮に嚶鳴小が候補地になった場合に、5年後、各クラス3クラスずつ18クラスぐらいの数になった時に、どの辺りに増設をして、そうすると当然今の施設では無理ですので、どの辺りにどんなふうに教室を拡充していくとか、普通教室だけを拡充しても無理にな

ってくると思うんですよ。3クラスずつぐらいになりますと特別教室も当然今一つずつしかないんですが、それが二つぐらいずつ必要な教室も出てくると思います。

今やはり特別に支援を要する子供たちっていうのは非常に多く出ていますので、そうするとその教室もかなり必要になります。そうすると既存の今の嚶鳴小ではどんなふうに施設を拡充して、そういう青写真がもう少し見えてくると具体性が詰まってくるんじゃないかと。例えば5年後だったら5年後、やはり複式学級とかがどうしても子供たちの教育上、そうじゃない形で学校が運営されるのが必要であるっていうのであれば、それに向けても話も進んでいくんじゃないかなとは思いますが、その辺ちょっと今考えていて思いましたので話を出させていただきました。

○委員 個人的には嚶鳴小学校について予算10億円っていうふうにあります、長寿命化工事をして耐用年数80年っていうところで、近い将来に解体と新築が待っているっていうことを考えると、安易に飛びつくべきではないかなと。行政っていうのは50年100年見据えた形で考えていかなければいけないのではないかなっていうところ。あとは狭いというところ。私は嚶鳴小は反対、予算の先送りをしているだけではないかというふうに見受けられます。

旧海上中跡地について、私ここに中学校がある時に実際通ってまして、近所にも住んでいた経緯から確かに歩道等は非常に狭いのと、朝方は非常に交通量が多い。そこは非常に問題点だと思います。安全性に関してちょっと危ないので対策が十分に必要かなとは思いますが。どちらかというとな案2に賛成なんです、その他1について、私の記憶が不確かなのか、行政改革推進員をやっている時に箱物は統合して壊していこうっていう意見を答申した記憶があるんですが、これ何か利用計画があるんですか。

○事務局 海上支所に関しては事業継続計画ということで、今の本庁舎の代替施設というところを想定しています。公民館、増進センターということも記載をさせていただいているんですけど、ある程度利用計画は定まっている形になります。

○委員 その後の行革で変わったのかな。これは現実的ではないかなっていうのと、その他2に関しては、農振除外と農地転用についてはおそらく給食センターも現海上中も難なくやるのでハードルが高いっていうのはちょっと違うのかな。用地買収についてはいろいろ問題があったり、時間がかかったりっていうところも否めないで、これら総合的に勘案するとやっぱり案2が妥当ではないかなと個人的には考えています。

○委員 嚶鳴小学校っていうのが、自分もやっぱり引かかるところで、改修工事に仮設校舎を建てたりっていう話を聞いたので、目先のこの5年の間の子供のことを考えたら、自分の子

供がやっぱり仮設校舎で5年間過ごすっていうのはちょっと可哀想かな。嚶鳴小の子供たちのことを考えれば、合併した後はいいかもしれませんが、直近の5年間の子供たちのことを考えれば案1は反対になるのかなとは思いますが。

案2もやっぱり自分も旧海上中に通っていて、中学生だったのであれですけど、この学校自体、場所的にはいいかなって思っていたのと、やっぱり交通は多いので、そういう時のためにPTAの役員さんとか回り番で見回ってるようなあれがあるんじゃないのかなって。交通安全は学校と保護者の配慮でどうにかなるんじゃないかなと思うので、現実味があるのは案2かなと思います。

○委員 私も嚶鳴小6年間通いましたし、旧海上中も3年間通いました。やはり今までのお話を聞くと、嚶鳴小は現実的には増築等も必要になってくるというお話でした。そうするとこれよりも費用とかが結果的にはかかってくるのかなと思います。新築の場合だと補助金出るっていうふうに、半額ぐらい出るっておっしゃってたんですけども、この増築とかだと補助金って出るんですか。

○事務局 大規模改造と言って校舎のリフォームなんですけど、増改築あるいは校舎のリフォームに関しても2分の1あるいは3分の1の補助金があります。

○委員 そういったところも加味すると旧海上中跡地のほうが将来的にはいいのかなと思います。やっぱり一番気になるのは子供たちの登下校、その安全の担保ですけども、そちらについて、ここだと嚶鳴小全域徒歩っていう話だったんですけども、やはりそれはちょっと無理があるかなと思います。当然周辺道路の歩道等の整備も必要になると思いますし、それまでの間スクールバスとかも出さないと、嚶鳴小のエリアもスクールバス出していただいて、そのスクールバスならある程度安全性も確保できると思うので、そういったことでやっていただければいいかなと思います。

○委員 私も皆さんの話を色々聞いてたんですけど、私は案2がいいなと思います。自分の子供も今年春から一年生に上がるんですけど、その子供のこと考えたら、やっぱり新しい綺麗なところでやってもらいたいなと思います。一年生だからそれまでに校舎ができないかもしれないんですけど、せっかくやるのであれば新築で、綺麗な校舎、また道路整備等の問題はありますけど、そこをしっかりとやってもらって新しいのを建ててもらいたいと思います。

○委員 嚶鳴小学校なんですけど、自分は条件付きならありかなっていうのはちょっと思いました。皆さん土地が狭いのが一番ネックだと思うんですけど、事務局も他人の土地に安易に

絵を描けないっていうのもあると思うんで、皆さん土地が狭いと思わないような絵があれば、意外と皆さんありかなと思っていただけるんじゃないのかなって思うんですけど。人の土地、家があったりそういうのもあると思うんですけど、そういうのをちょっと置いといて、ここに理想的な学校を建てるんだったらこういうふうに作れば土地が狭いと思わないでみんな使えるっていう絵があれば、意外と多くの方が賛成していただけるんじゃないかなっていうふうに思いました。

実際土地の買収とかにお金かかると思うんですけど、既存の校舎を利用するってことで、その建設費用が10億円なんで、その辺が嵩んでも新たに建てるよりかは安く上がるんじゃないのかなと思いました。

多分時間がかかると思うんですが、時間かけてでもやる価値はあるのかなと。自分の子供のクラスが複式の可能性があるので、それは避けていただきたいんで、時間かかるようなら先ほどもちょっと話ありましたが、滝郷と鶴巻を先行して統合っていうのも合わせて行いつつ進めてもらえればなと思いました。

案2の旧海上中跡地なんですけど、やっぱり交通面、小学校の親だとみんな交通安全が一番ネックだと思うので、どうせ新築で建てるんだったら時間をかけてでも中学校北側農地とかに、いい立地に新しい校舎を建ててもらったほうがいいのかないかなと思いましたが、案2を選ぶぐらいだったらその他2で進められればなと思いました。

○委員 案1か案2のどちらかっていうことであれば広さを考えて旧海上中跡地のほうがいいのかないかなと思うんですけども、基本的には両方とも反対で、やっぱり中心部の海上中北側農地あたりに新設していただいたほうがいいのかないかなと思います。

それか、現海上中学校を小学校と一緒にしてもいいんじゃないかと思うんですね。農地を買い取るのはなかなか地域の皆さんの理解が得られないかもしれないので、私はそう考えてはいます。

交通面とか考えると、嚶鳴小学校のほうが通り沿いに歩道がきちんとあつたりするのでいいのかなと思うんですけども、どうしてもスクールバスが出たとしても、現状滝郷小は車で通ってる子が多いと思うんですよ。バスがなかったら車で、多分7時から8時の間に一緒に親が送ることになると思うので、その時間帯に車が来てもスクールバスが来ても対応できるような状態じゃないと厳しいのかなと思うので、嚶鳴小学校のところは反対です。

案1か案2だったら案2で、できれば両方反対です。

○委員 私は基本方針の案1に賛成をしています。理由としては費用面ですね。費用面で10億円っていうふうに書いてありますが、案2だと45億円で、45億円っていうのはおそらく現段階の目安でそれぐらいの建設費がかかるというふうに想定されてると思うんですけども、お隣の銚子中学校は先日39億円の新築案件が不調になりました。理由としては、コストが合わないということで応札が1件しかなく不調になってしまったというような経緯がありますので、例えば統合までの期間7年間ってありますけど、45億円がもっと増えていく、プラスそもそも新築を対応してくれる建設業者がいなければ、この案は成立できないかなというふうに思いました。

それと案1の建設費10億円ですけども、半分ないし3分の1の国の負担とありますが、それは今の話であって、これが5年後、10年後政権が変わる云々かんぬんで負担の大きさが変わってきてしまうと、これもまた頓挫しちゃうんじゃないかなというふうにちょっと思っています。プラス建設費用を税金で賄うということなので、5年10年先の旭市を考えた時に、成田空港の第三滑走路が完成すると人口が流出してしまう懸念もあると思っていて、そうすると税収が減る。じゃ、その学校を建てた費用、税金をどう回収していくかっていうふうな課題が出てくるのではないかなと想定しました。

案1で10億円、仮に国の負担が2分の1出たとして5億円、余った5億円をどうするかって言えば、それを子供たちの教育資材の充実化ないし、特別な講師等を派遣をする費用に使用したほうがいいのかなというふうに思いました。

○委員 私も嚶鳴小学校の基本方針の案1に賛成させていただきたいと思っています。令和5年にアンケート調査をやられて、嚶鳴小のところがいいよっていう方が93名おられます。やっぱり93名のアンケートの力っていうのは、それは重要視されたほうがいいのかなって思います。

私はてっきり2年くらい前から、統合は嚶鳴小のほうにいくのかなというふうに正直思っていました。そうなのかなと思ってこの会議を進めてるうちに、最終的には3校の代表者会議の多数決で3分の2で決めちゃうっていう話だったんで、これって安易に決まっちゃうのかなっていうのが正直で、今の意見聞いちゃうと、旧海上中跡地のほうが今のところ3分の2くらいなのかな、これで旧海上中跡地にいっちゃうのかなっていうところもあります。

やっぱりもう一度簡易的なもののアンケートで、今のこういった事情で、旧海上中跡地と嚶鳴小でこの2本のうちどうですかっていうか、あの時のアンケートは統合に賛成とか、もうこれで統合は決まっていますので、じゃ今度は嚶鳴小と旧海上中跡地を保護者のアンケート

でどちら側にしますかって。ある程度絞り込んだアンケートで、嚶鳴小の93名の方が旧海上中跡地のほうがいいっていうアンケートの結果を見て、早急にただ安易に決めちゃうっていうのはちょっとどうかなっていうのが私の正直な意見です。

それと旧海上中跡地なんですけど、私も3年間通わせていただいたんですけど、やっぱり中学校は自転車通学だからそんなには感じなかったんですが、小学生に、江ヶ崎とかその辺から子供らを3キロ以上通わせるっていうのはどうかなっていうところが正直な思いです。もし旧海上中跡地に行くんでしたら、そういったスクールバスも充実して、琴田、江ヶ崎、高生のスクールバスも運営して、できればそういった所で子供たちに負担がないような形にしていだければなっていうところを意見として、もし旧海上中跡地に賛成で決まったら、私はそういったふうにしていただきたいなと思います。

ただこれに決定したら保護者の方は多分雨の中みんなスクールバスを利用しないで、自分の自家用車で送迎して行かれるっていうのが想定されるような気がするんですよね。そういったところもあるんで、駐車場はいっぱい確保すると思うんですけど、朝方の雨降った時の対策っていうのはすごい考えなければならないということと、やっぱりあそこは私近くに実際住んでいましたけど、ちょっと危険だなというのが正直な意見です。

○会長 私個人的な意見としては、その他2の北側農地がよかったんですが、統合までの期間や費用のことを考えると、ちょっと不可能なのかなと思います。

基本方針案1と案2で私なりに考えて、この前休みの日に行き嚶鳴小の前を通過して、帰りに旧海上中跡地の前を通りました。嚶鳴小の前を通過した時に自分なりに改修工事、増設のビジョンを考えたところ、どうしてもちょっと敷地面積的にどうなのっていうふうに自分なりに思って、帰りに旧海上中跡地の前を通過して、そのビジョンを同じく考えたところ、元々中学校が建っていた土地で、私はあんまり海上中のことは分からないですけど、元々建っていたのが皆さん多分ご理解いただいて、そこになおかつ新しく大きい駐車場もしくはロータリーを大きく建てて、交通の便、スクールバスをしっかりと充実すれば、通学とかそういう交通の面は解消できるんじゃないかなと個人的に思います。

鶴巻小に関しては今登校する時、下校もそうですけど、あんまり小学生が歩いていないんですよ。大体親御さんが送迎している形なんですね。嚶鳴小と滝郷小がどういう状況かはわかりませんが、この先、昨今の事故とか事件とかのことを考えると、皆さん各家庭が送迎もしくはスクールバスを活用すると思うんですね。そうならば新しい土地に大きい駐車場、大きいロータリーを作って、スクールバスを有効活用したほうがいいんじゃないかと思って案

2のほうがいいと思います。以上です。

それでは皆さん貴重な意見ありがとうございました。

事務局から何かありますか

○事務局 貴重なご意見ありがとうございました。まず基本方針の案1、案2ということを中心に議論していただきました。各委員さんからもう少し図面的に具体化あるいは将来的にというお話をいただきました。次回案1と案2の平面図的なもの、少し具体化したものを資料提供して、皆さんに議論していただきたいなというふうに提案させていただきたいんですけども、会議の中で諮っていただいてもよろしいでしょうか。

○会長 それでは今日の会議では今回の議題の採決を取らずに、次回に持ち越しという形で皆さんよろしいでしょうか。

その他委員の皆さんから何か質問等ありますでしょうか。

○委員 次回もうちょっと詳しい青写真を持ってくるってことだったんですけども、今日の話合いを聞いた時に、教育委員会が嚶鳴小学校を第1案として推している理由、あと地域の大部分が嚶鳴小学校がいいって言うことを考えると、それよりも上回って旧海上中跡地のほうがいいという理由がどうしても私は納得できない理由ばかりでして、今日出た意見の嚶鳴小学校を賛成する理由とか、他のところを賛成する理由とか、それぞれの出たメリット・デメリットを一覧でまとめてもらいたいと思います。

○事務局 次回の会議資料ということで概略的なものをお出ししたいなというふうに考えます。

○会長 その他質問等ありますか。

(発言する人なし)

○会長 それでは本日予定されている議事は全て終了いたしました。議事進行のご協力ありがとうございました。進行を事務局にお返しします。委員の皆様、議事の進行についてご協力ありがとうございました。

4 その他

○事務局 それでは最後に次第の4、その他ということで、事務局より事務連絡をさせていただきます。

○事務局 (事務連絡)

5 閉会

○事務局 長時間にわたり本日の会議ありがとうございました。
これにて第2回代表者会議を閉会にさせていただきます。

【閉会：午後7時50分】